

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**Ügyiratszám:** VKEFFO/2496 - 3 /2021  
**Ügyintéző:** Tóth Judit  
**Tel.:** 06-1-459-7696  
**Email:** vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: Átfogó ellenőrzés - Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Zrt.

A **Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal** (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a **Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Zrt.** (székhely: 8200 Veszprém, Pápai u.41., a továbbiakban: **Szolgáltató**) vonatkozásában lefolytatott **átfogó ellenőrzés** során feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítására hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárásban meghozta a következő

## H A T Á R O Z A T O T .

**A Hivatal figyelmeztetés szankciót alkalmaz az alábbi jogsértések tekintetében:**

I. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervekben foglaltak végrehajtása:

A Hivatal megállapítja, hogy a Szolgáltató nem teljes körűen hajtotta végre a vizsgált felújítási-pótlási tervrészekben foglaltakat.

A Hivatal felhívja a Szolgáltatót, hogy *a jövőben* a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegyen eleget a gördülő fejlesztési tervrészek módosítására vonatkozó tájékoztatási, illetve előzetes engedélyezési kötelezettségének, és a jóváhagyott tervrészekben foglaltakat maradéktalanul hajtsa végre.

***Tiszta energia, fenntartható környezet***

## II. Kiszervezések:

A Hivatal felhívja a Szolgáltatót, hogy a *jövőben* a tájékoztatásköteles kiszervezéssel érintett tevékenységekre vonatkozó szerződések bejelentése tekintetében a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerint járjon el.

\*\*\*

A határozatban foglaltak teljesítését a Hivatal utóellenőrzés keretében vagy a következő átfogó ellenőrzés során is vizsgálhatja.

\*\*\*

Az ügyfél a határozat ellen közigazgatási pert indíthat a határozat közlésétől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz kell benyújtani az elektronikus ügyintézés szabályai szerint az „Űrlap a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által meghozott döntés elleni keresetlevél benyújtásához” elnevezésű Általános Nyomtatványkitöltő (ÁNYK) űrlapon keresztül, amely a következő helyen érhető el:

[http://www.mekh.hu/download/nyomtatvany/MEKH\\_PER\\_KOZSZERV\\_KERLEVEL.jar](http://www.mekh.hu/download/nyomtatvany/MEKH_PER_KOZSZERV_KERLEVEL.jar)

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Fővárosi Törvényszék előtti perben kötelező a jogi képviselő. A Fővárosi Törvényszék a keresetet tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság – az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével – a jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi. A határozatot a bíróság nem változtathatja meg.

A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amelynek előzetes megfizetése alól jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül mentesülnek a felek.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közhírré tételéről.

A Hivatal a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével jelen döntés meghatározott adatait bejegyzí a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza a döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

## INDOKOLÁS

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: **Ákr.**) és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (továbbiakban: **Vksztv.**) 5/A. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Szolgáltatónál hivatalból átfogó ellenőrzést indított 2021. március 19. napján.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2019. január 1. – 2020. december 31. közötti (illetve egyes tárgykörökben ettől eltérő, az Ellenőrzési Programban részletesen meghatározott) ellenőrzött időszakban a Szolgáltató:

- általános jogi megfeleléség vizsgálata,
- személyi állomány megfeleléségének vizsgálata,
- víziközmű-rendszerek vizsgálata,
- közgazdasági viszonyok vizsgálata,
- szervezeti működés vizsgálata,
- műszaki eszközfelkészültség vizsgálata,
- szervezeti, logisztikai képességek vizsgálata,
- gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervrésze végrehajtásának ellenőrzése.

Tekintettel arra, hogy a Hivatal az ellenőrzés eredményeként több megállapítást is tett, azt a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a VKEFFO/1714-24/2021 számú jegyzőkönyv tervezetbe foglalta, amelyre a Szolgáltató észrevételt tett.

Fentiekre tekintettel a Hivatal kibocsátotta a VKEFFO/1714-28/2021 számú végleges jegyzőkönyvet.

A Hivatal a végleges jegyzőkönyv megállapításaira figyelemmel a Vksztv. 5/C. § (4) bekezdés b) pontja alapján 2021. szeptember 6. napján megindította a feltárt jogsértések jogkövetkezményeinek megállapítása iránti eljárást.

A Hivatal jelen határozatát az átfogó ellenőrzés során tett adatszolgáltatások tartalmát, továbbá a Hivatal rendelkezésére álló adatokat, valamint a Szolgáltató nyilatkozataiban foglaltakat figyelembe véve hozta meg.

## 1. Általános jogi megfelelőséggel és a Nemzeti Víziközmű Nyilvántartással (a továbbiakban: NVNY) kapcsolatos vizsgálatok

### 1.1. Általános jogi megfelelőség vizsgálata

A cégforma – zártkörűen működő részvénytársaság – megfelel a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

A Szolgáltatóval szemben a cégkivonat adatai szerint csődeljárás vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban.

A Szolgáltató szerepel a NAV 2021. 05. hó 11. napjától 2021. 06. hó 10. napjáig érvényes köztartozásmentes adózái adatbázisban, így köztartozásmentessége igazolt. A Szolgáltató a vizsgált időszakban esedékes felügyeleti díjat a Hivatal részére megfizette.

### 1.2. Az NVNY-el kapcsolatos vizsgálatok

Megállapítható, hogy az NVNY adatai, és a Szolgáltató által megküldött adatok egyezést mutattak, kivéve Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdoni részesedése tekintetében. Szolgáltató által megküldött táblázatban tévesen szerepelt Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdoni részesedése, azonban a Szolgáltató által megküldött részvénykönyv alapján megállapításra került, hogy az NVNY-ben szereplő adatok helyesek.

Figyelemmel a Vksztv. 6. §-ában foglaltakra, **a tulajdonosi struktúra a jogszabályoknak megfelel.**

### 1.3. Honlap ellenőrzése

A Szolgáltató honlapjának ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató honlapján megtalálhatóak a vonatkozó jogszabályokban szereplő, kötelező tartalmi elemek egy kivétellel. A Szolgáltató honlapja tartalmazza a Szolgáltató és az ellátásért felelős önkormányzatok között létrejött megállapodásokat, de hiányzik a honlapról a korábbi megállapodások archívuma, amelyre tekintettel a Hivatal a helyszíni ellenőrzésen a Szolgáltatóval közösen megvizsgálta a honlapot fentiek tekintetében.

A Hivatal az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetében megállapította, hogy a Szolgáltató honlapja **nem teljes mértékben tartalmazza** a Vksztv. 48. §-ban, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII.

törvény 1. számú mellékletében, valamint a víziközművek vagyonértékelésének szabályairól és a víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzéteendő adatokról szóló 24/2013. (V. 29.) NFM rendelet 4. számú mellékletében foglalt elemeket, dokumentumokat, adatokat.

**A Szolgáltató 2021. július 19. napján kelt észrevételében előadta**, hogy a korábban érvényes, archivált üzemeltetési szerződéseit elhelyezte a honlapján, amellyel kapcsolatban megállapításra került, hogy az archivált üzemeltetési szerződések a Szolgáltató nyilatkozatával egyezően, valóban elhelyezésre kerültek a Szolgáltató honlapján.

A Hivatal a Szolgáltató észrevételében foglaltakat elfogadja, így – a jogszerű állapot ellenőrzés során történt helyreállítására figyelemmel – a jegyzőkönyv tervezetben megállapított honlap ellenőrzésre vonatkozó jogsértést nem tartja fenn.

**A Hivatal az általános jogi megfeleléssel és az NVNY-nyel kapcsolatos vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

## 2. Személyzeti feltételek vizsgálata

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 31. § (3) bekezdés a), b) és c) pontjában foglalt előírások vizsgálatával kapcsolatban a Szolgáltató nyilatkozata, valamint a beküldött dokumentáció alapján megállapíthatók az alábbiak:

- **A Vhr. 31. § (3) bek. a) pont** hatálya alá tartozó személyi kör (Mt. szerinti vezető és helyettesei):

A Vhr. 31. § (3) bekezdés a) pontja alapján – „*A Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyezési eljárásban a kérelmező személyi állománya tekintetében, mint engedélyezési követelményt, vizsgálja:*

*a) a kérelmezőnek a munka törvénykönyvéről szóló törvény szerinti vezetője és annak helyettesei:*

*aa) rendelkeznek-e a c) pont - ennek hiányában - a (4) bekezdés szerinti végzettséggel, vagy*

*ab) rendelkeznek-e gazdasági, vagy jogi szakirányú felsőfokú szakképesítéssel, továbbá*

*ac) a víziközmű-szolgáltatásban szerzett szakmai tapasztalatuk időtartama eléri-e az öt évet.”*

**A Vhr. 31. § (3) bekezdés a) pontja** szerinti, a Szolgáltató vezetőjére, és annak helyetteseire vonatkozó vizsgálatot követően a Hivatal az alábbiakat állapította meg:

A Szolgáltató vezetője: Kugler Gyula László

- munkaköre: vezérigazgató
- kezdés dátuma az adott munkakörben: 2007. 01.01.
- végzettsége: okleveles építőmérnök a vízépítőmérnöki szakon; okleveles (vízépítő szakon vízellátás- csatornázás ágazati) szakmérnök
- a víziközmű-szolgáltatásban a szakmai tapasztalatát a Szolgáltatónál szerezte
- a szakmai tapasztalat időtartama: 34 év

A Szolgáltató vezetőjének helyettese: Radács Attila István

- munkaköre: műszaki igazgató
- kezdés dátuma az adott munkakörben: 2007. 03.01.
- végzettsége: okleveles építőmérnök a vízépítőmérnöki szakon; okleveles (vízépítő szakon, Vízgazdálkodás- környezetvédelem ágazati) szakmérnök
- a víziközmű-szolgáltatásban a szakmai tapasztalatát a Szolgáltatónál szerezte
- a szakmai tapasztalat időtartama: 20 év

A Szolgáltató vezetőjének helyettese: Fazekas Csaba

- munkaköre: gazdasági igazgató
- kezdés dátuma az adott munkakörben: 2010. 10. 01.
- végzettsége: okleveles kohómérnök; okleveles kohómérnök-tanár; mérnöküzemgazdász
- a víziközmű-szolgáltatásban a szakmai tapasztalatát a Szolgáltatónál szerezte
- a szakmai tapasztalat időtartama: 10 év

Fentiekre tekintettel a Hivatal Szolgáltató vezetőjével, illetve a Szolgáltató vezetőjének helyetteseivel kapcsolatban megállapította, hogy a rendelkeznek a Vhr. 31. § (3) bekezdés aa) és ab) pontja szerinti végzettséggel, továbbá a víziközmű-szolgáltatásban szerzett szakmai tapasztalatuk időtartama eléri az öt évet.

- **A Vhr. 31. § (3) bek. b) pont** hatálya alá tartozó személyi kör (az üzemeltetés műszaki irányítását, felügyeletét végző szakemberek:

A Vhr. 31. § (3) bekezdés b) pontja alapján – „A Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyezési eljárásban a kérelmező személyi állománya tekintetében, mint engedélyezési követelményt, vizsgálja:

*b) az üzemeltetés műszaki irányítását, felügyeletét végző, jogszabályban rögzített képesítési követelménnyel és legalább kétéves szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberek főállású munkaviszonyban vannak-e foglalkoztatva.”*

A Vhr. 31. § (3) bekezdés b) pont szerinti, az üzemeltetés műszaki irányítását, felügyeletét végző szakemberek tekintetében a Hivatal megállapította, hogy foglalkoztatásuk főállású munkaviszonyban történik.

- **A Vhr. 31. § (3) bek. c) pont** hatálya alá tartozó személyi kör:

A Vhr. 31. § (3) bekezdés c) pontja alapján – „*A Hivatal a víziközmű-szolgáltatói engedélyezési eljárásban a kérelmező személyi állománya tekintetében, mint engedélyezési követelményt, vizsgálja:*

*c) hogy a kérelmező rendelkezik-e főállású munkaviszonyban álló, osztatlan képzésben, vagy mesterképzésben oklevelet szerzett, a szakterületének megfelelő munkakörben foglalkoztatott:*

*ca) vízépítő mérnökkel,*

*cb) víz- és szennyvíz technológussal,*

*cc) vegyészmérnökkel vagy vegyésszel,*

*cd) gépészmérnökkel,*

*ce) villamosmérnökkel,*

*cf) környezet mérnökkel,*

*cg) szennyvízelvezetési és -tisztítási szolgáltatás folytatása esetén biológussal vagy biomérnökkel, vagy*

*ch) ivóvíz-szolgáltatás esetén hidrológussal.”*

A Szolgáltató adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy rendelkezik a Vhr. 31. § (3) bekezdésében előírt végzettségű munkavállalókkal, akiknek alkalmazása főállású munkaviszonyban-, valamint a szakterületüknek megfelelő munkakörben történik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy **a Szolgáltató személyi állománya megfelel a Vhr. 31. § (3) bekezdésben foglalt előírásoknak.**

**A Hivatal a személyzeti feltételek megfelelőségének vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

### **3. Vagyonelejtár, vagyonyilvántartás ellenőrzése**

A Szolgáltató a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: **Szt.**) által előírt 2019. december 31-ei mérlegfordulónapra készített vagyonelejtárát elektronikus formában megküldte a Hivatal részére.

A vagyonelejtár az alábbi táblázat szerint formailag megfelel az előírt követelményeknek.

Leltár oszlopainak formai, tartalmi előírásai:		Megfelel:	
		Igen	Nem
1.	Eszközök egyedi azonosítóval rendelkeznek:	x	
2.	Érthető, beazonosítható megnevezés:	x	
3.	Beszerzés / aktiválás dátuma:	x	
4.	Bruttó érték:	x	
5.	Értékcsökkenés:	x	
6.	Nettó érték:	x	

Az eszközök tulajdonjogi elkülönítése, és ágazati szétválasztása főkönyvi szinten, és analitikus szinten is megvalósul.

A Szolgáltató tulajdonában nincs rendszerfüggetlen víziközmű. Ennek megfelelően elkülönített nyilvántartást sem vezet.

A Szolgáltató által beküldött vagyonleltár megfelel az Szt. és a Vksztv. előírásainak.

A Szolgáltató a helyszínen rendelkezésre bocsátotta 2019. és 2020. évi selejtezési jegyzőkönyveit, amelyek tartalmazzák a Selejtezési Bizottság javaslata alapján a selejtezésre kerülő tárgyi eszközök jegyzékét, értékét és indokát.

**A Szolgáltató vagyonleltára a jogszabályi követelményeknek formai és tartalmi szempontból megfelel.**

#### **4. Számviteli szétválasztás ellenőrzése**

A Hivatal a Szolgáltató 2019. évi éves beszámolóját, és a Szolgáltató által az ellenőrzés során becsatolt hatályos Számviteli politikáját melynek része a számviteli szétválasztás szabályai, és Önköltség-számítási Szabályzatát vizsgálta.

Szolgáltató 2019. évi auditált éves beszámolója tartalmazza a szétválasztott eredménykimutatást és mérleget.

A beszámoló részét képező független könyvvizsgálói jelentés tartalmazta annak a Vksztv. 49. § (4) bekezdés szerinti igazolását, hogy a Szolgáltató által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok biztosítják az üzletágak közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

A beküldött főkönyvi kartonok és ágazati felosztáshoz használt segédtablák alapján megállapítható, hogy a beszámolóban a számviteli szétválasztás során alkalmazott



módszerek és vetítési alapok meghatározása a számviteli elveknek és a szabályzatokban leírtaknak megfelelően történt.

A Hivatal a kiszervezések alá eső tételek vizsgálata során megállapította, hogy a kiválasztott tételek a megfelelő ágazatra és a költséghelyre kerültek.

**A Hivatal a számviteli szétválasztás vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

## 5. Használati díj ellenőrzése

Szolgáltató az ellenőrzés során településenkénti kimutatást küldött a bérleti díjakról, és a felhasználásokról. A beküldött iratokból, és a Szolgáltató nyilatkozata alapján megállapítható, hogy 2020-ban nem történt felhasználás a használati díj terhére.

Szűrőpróbaszerűen Veszprém, Herend, Magyarpolány, Csetény, Káptalanfa települések kerültek kiválasztásra, melyek vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg.

A lenti táblázat tartalmazza a kiválasztott települések vonatkozásában a használati díj összegét a 2015. július 1-jén hatályos bérleti-üzemeltetési/vagyonkezelési szerződés szerint, valamint a 2020. évben kiállított számlákban alkalmazott használati díj összegét.

Település	Ágazat	Szerződés kelete	Használati díj szerződés szerint (nettó Ft)	2020-ban alkalmazott használati díj (nettó Ft)	
				Lakossági	Közületi
Veszprém	ivóvíz	2012.12.21	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
	szennyvíz	2012.12.21	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
Herend	ivóvíz	2012.12.28	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
	szennyvíz	2012.12.28	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
Magyarpolány	ivóvíz	2012.12.15	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
	szennyvíz	2012.12.14	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
Csetény	ivóvíz	2012.12.17	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
	szennyvíz	1999.09.11	10 Ft/m <sup>3</sup>	9 Ft/m <sup>3</sup>	10 Ft/m <sup>3</sup>
Káptalanfa	ivóvíz	2012.12.01	7 Ft/m <sup>3</sup>	6,30 Ft/m <sup>3</sup>	7 Ft/m <sup>3</sup>
	szennyvíz	2011.11.30	202,6 Ft/m <sup>3</sup>	182,3 Ft/m <sup>3</sup>	202,6 Ft/m <sup>3</sup>

A beküldött iratokból megállapítható, hogy 2013. július 1-jétől a lakossági fogyasztás után alkalmazták a rezsicsökkentésről szóló 2013. évi LIV. törvény szerinti (a

továbbiakban: **Rezsitörvény**) 10%-os csökkentést, így a lakossági fogyasztás után a használati díj mértéke 10%-al csökkent.

A Vksztv. 87. § (1) bekezdése szerint: „a 74. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott rendelet hatálybalépéséig a 2015. július 1-jén hatályos megállapodásban vagy a közérdekű üzemeltető kijelöléséről szóló határozatban meghatározott használati díj, továbbá ha 2015. július 1-jén vagyongazdálkodási szerződés volt érvényben, az elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő használati díj alkalmazandó, amennyiben a felek bérleti-üzemeltetési szerződés megkötése mellett döntenek”.

Összességében megállapítható volt, hogy **a használati díjak meghatározása és alkalmazása a hatályos szerződéseknek, megállapodásoknak megfelelően történt, mértékük pedig megfelel a 2015. július 1. napján érvényben lévő tényállapotnak, ami megfelel a Vksztv. 87. § (1) bekezdésének.**

**A Hivatal a használati díj vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

## **6. Kiszervezések ellenőrzése**

### **6.1. Engedélyköteles kiszervezések**

#### *a) kiszervezési engedélyek meglétének vizsgálata*

A Vhr. 43. § (1) bekezdése szerint „Ha a víziközmű-szolgáltató valamely 49. § szerinti tevékenységet részben vagy egészben ki kíván szervezni, a tevékenység kiszervezését megelőzően a kiszervezés engedélyezése érdekében kérelemmel fordul a Hivatalhoz.”

A Vhr. 47. § (1) bekezdése szerint „Ha a víziközmű-szolgáltató a kiszervezési engedély alapján megkötí a kiszervezésre irányuló szerződést vagy annak módosítását, az elfogadó jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:69. § (1) bekezdése szerinti hatályossá válását követő 30 napon belül köteles annak egy példányát a Hivatal részére tájékoztatásul megküldeni.”

A Vhr. 49. §-a alapján „A Hivatal előzetes engedélye szükséges az ellátási területre vonatkozó, víziközmű-üzemeltetés alábbi tevékenységeinek részben vagy egészben történő kiszervezéséhez:

1. víziközmű napi üzemenben tartása,
2. közműves ivóvízellátást biztosító víziközmű közegészségügyi kockázattal járó, vezetékhálózati hibaelhárítása,

3. víziközmű hibaelhárítási ügyelet biztosítása,
4. ügyfélszolgálati tevékenység,
5. bekötési vízmérő leolvasása,
6. díjbeszedés,
7. felhasználási hely ellenőrzése,
8. bekötési vízmérő cseréje,
9. felhasználási helyen szüneteltetés érdekében végzett beavatkozás,
10. bekötési vízmérő javítása, felújítása,
11. ivóvízhálózat veszteségmérése és -elemzése,
12. szennyvízcsatorna-hálózat kamerás vizsgálata,
13. szennyvízcsatorna-hálózatokat terhelő idegen vizek feltárása,
14. ivóvízhálózat mosatása,
15. szennyvízhálózat mosatása,
16. víziközmű-üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével,
17. létfontosságú rendszerelem védelme,
18. víziközmű-üzemeltetés teljes körű informatikai üzemirányítása.”

A Szolgáltató nyilatkozata alapján, a Szolgáltató 2020. évben az alábbi engedélyköteles kiszervezési szerződésekkel rendelkezett:

Kiszervezett tevékenység Vhr. szerinti besorolása	Kiszervezett tevékenységet végző társaság megnevezése
Vhr. 49. § 10. bekötési vízmérő javítása, felújítása,	Fejérvíz Zrt.
Vhr. 49. § 10. bekötési vízmérő javítása, felújítása,	MOM Zrt.
Vhr. 49. § 12. szennyvízcsatorna-hálózat kamerás vizsgálata,	Cső-Tv Szolgáltató Kft.
Vhr. 49. § 16. víziközmű-üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével,	GEO-GENESIS Kft.
Vhr. 49. § 16. víziközmű-üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével,	Veszprém Megyei Kormányhivatal
Vhr. 49. § 16. víziközmű-üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével,	Wessling Kft.

A beérkezett iratanyag alapján megállapítható, hogy a **Szolgáltató a vizsgált időszakban valamennyi engedélyköteles kiszervezett tevékenységére nézve rendelkezett érvényes engedéllyel**, valamint az engedélyköteles kiszervezési szerződéseinek Vhr. 49. § szerinti besorolása megfelelően történt.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a **Szolgáltató engedélyköteles kiszervezési tevékenységei vonatkozásában a Vhr. 49. §-nak megfelelően járt el, valamint minden esetben eleget tett a Vhr. 47. § szerinti tájékoztatási kötelezettségének.**

*b) az egyes tevékenységekre engedélyezett árszínvonal vizsgálata*

A Vhr. 44. § (3) bekezdése szerint „A Hivatal az engedélyező határozatban

*a) az (1) bekezdés szerinti összehasonlító elemzés alapján és a Vksztv. 45. § (2) bekezdése szerinti feltételre tekintettel meghatározza azt a - kérelem tárgyát képező tevékenységre vonatkozó - szolgáltatási díjat, amelynél magasabb ellenérték a kiszervezési szerződésben nem köthető ki érvényesen, [...]”.*

A Szolgáltató engedélyköteles kiszervezett tevékenységeit, az engedélyezett éves árszínvonalakat, és a tevékenységek 2020. évi értékeit az alábbi táblázat tartalmazza:

Engedély száma	Tevékenység megnevezése	Engedélyezett éves nettó árszínvonal	Kiszervezett tevékenység nettó értéke 2020. évben
KSFO_2018/28-2	Vhr. 49. § 16 Víziközmű-üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése a radioaktivitás-vizsgálatok kivételével	23.920.000	10.097.200
KSFO_2018/290-2	Vhr. 49. § 12 Szennyvízcsatorna-hálózat kamerás vizsgálata	2.835.700	574.035
KSFO/177-4/2020	Vhr. 49. § 10 Bekötési vízmérő javítása, felújítása	61.978.670	22.391.348

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy a **határozatokban engedélyezett árszínvonalakat** az egyes engedélyes tevékenységekkel kapcsolatban a **vizsgált időszakban a Szolgáltató betartotta, ezzel eleget tett a Vhr. 44. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.**

*c) szerződéses érték vizsgálata*

A Vksztv. 45. § (2) bekezdése szerint „A kiszervezés nem eredményezheti azt, hogy az engedélyezési kötelezettség alá eső kiszervezett tevékenységek szerződési

*értékének összege az adott évben, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevétel tíz százalékát meghaladja.”*

Megnevezés	2020. év
Kiszervezett tevékenység értéke (e Ft)	33 063
Előző év értékesítés nettó árbevétele (e Ft)	4.976.431
Engedélyköteles kiszervezett tevékenység az árbevétel arányában (%)	<b>0,7%</b>

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy a Szolgáltató **engedélyköteles kiszervezett tevékenységeinek nettó értéke 2020. évben nem haladta meg a Vksztv. 45. § (2) bekezdésében meghatározott, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevételének a 10%-át.**

## 6.2. Tájékoztatás köteles kiszervezések

A Vhr. 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „A víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi.”

A Vhr. 50. § (1) bekezdése alapján „A Hivatalt a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül, a szerződés másolatának megküldésével tájékoztatni kell az ellátási területre vonatkozó víziközmű-üzemeltetés alábbi tevékenységeinek részben vagy egészben történő kiszervezéséről:

1. számlakészítés, számlafeldolgozás,
2. számla és levélküldemények előkészítő feldolgozása, nem postai kézbesítése,
3. könyvelés, bérszámfejtés, társadalombiztosítási ügyintézés,
4. víziközmű-üzemeltetés körében felmerülő és azzal kapcsolatos rendszeres fuvarozási és szállítmányozási feladatok végzése,
5. víziközmű-hálózati elemek szervizelése, felújítása és javítása, különösen nyomásszabályozók, tűzcsapok, elzáró szerelvények, szennyvízátemelők, vákuumgépházak, szagtalanító és szagcsökkentést biztosító berendezések, fővezetékek kitakarás nélküli javítása,
6. ivóvízellátás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fertőtlenítő berendezéseknek, víztisztítási technológiák berendezéseinek, vízbeszerzés létesítményeinek, víztárolás létesítményeinek szervizelése, felújítása és javítása,
7. szennyvíztisztítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fűvőknek, gázmotoroknak, gépi rácsoknak és

*szűrőknek, szennyvíztisztítás célgépeinek, iszapvíztelenítés célgépeinek, iszapkezelés célgépeinek szervizelése és javítása,  
8. energiaellátás, vezérlés és adattovábbítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül transzformátoroknak, aggregátoroknak, kapcsolószekrényeknek, frekvenciaváltóknak, irányítástechnikai berendezéseknek, adattovábbítást és vezérlést biztosító berendezéseknek a szervizelése, felújítása és javítása.”*

A Szolgáltató átfogó ellenőrzés során tett adatközlése alapján 2020. évben az alábbi tájékoztatóköteles kiszervezési szerződésekkel rendelkezett:

Kiszervezett tevékenység Vhr. szerinti besorolása	Kiszervezett tevékenységet végző társaság megnevezése	Kiszervezett tevékenységet végző társaság adószáma	Kiszervezési szerződés kelte	Kiszervezési szerződés lejáratát ideje
Vhr. 50. § 6. ivóvízellátás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fertőtlenítő berendezéseknek, víztisztítási technológiák berendezéseinek, vízbeszerzés létesítményeinek, víztárolás létesítményeinek szervizelése, felújítása és javítása.	TR-VILL Kft.	11679448-2-19	2018.01.01	2020.12.31

Kiszervezett tevékenység Vhr. szerinti besorolása	Kiszervezett tevékenységet végző társaság megnevezése	Kiszervezett tevékenységet végző társaság adószáma	Kiszervezési szerződés kelte	Kiszervezési szerződés lejárató ideje
Vhr. 50. § 7. szennyvíztisztítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fűvóknak, gázmotoroknak, gépi rácsoknak és szűrőknek, szennyvíztisztítás célgépeinek, iszapvíztelenítés célgépeinek, iszapkezelés célgépeinek szervizelése és javítása.	Temperátúra 2000 Kft.	13692926-2-19	2018.01.01	2020.12.31
Vhr. 50. § 7. szennyvíztisztítás speciális tárgyi eszközeinek, gépeinek és berendezéseinek, ezen belül szivattyúknak, kompresszoroknak, fűvóknak, gázmotoroknak, gépi rácsoknak és szűrőknek, szennyvíztisztítás célgépeinek, iszapvíztelenítés célgépeinek, iszapkezelés célgépeinek szervizelése és javítása.	Unitrade Vill Kft.	14638103-2-19	2018.01.01	2020.12.31

Kiszervezett tevékenység Vhr. szerinti besorolása	Kiszervezett tevékenységet végző társaság megnevezése	Kiszervezett tevékenységet végző társaság adószáma	Kiszervezési szerződés kelte	Kiszervezési szerződés lejáratási ideje
Vhr. 50. § 4. víziközmű- üzemeltetés körében felmerülő és azzal kapcsolatos rendszeres fuvarozási és szállítmányozási feladatok végzése.	VESZ- KONTÉNER 98 Kft.	24682488-2-19	2019.10.28	2020.12.31

A Hivatal az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetében megállapította, **hogy a fenti táblázatban szereplő partnerek közül a VESZ-KONTÉNER 98 Kft. tekintetében a Szolgáltató a kiszervezett tevékenységre vonatkozó szerződés másolatát nem küldte meg a Hivatal részére tájékoztatásként.**

A Hivatal az ellenőrzés során tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre, és a VESZ-KONTÉNER 98 Kft-vel létrejött, tájékoztatásköteles kiszervezésre irányuló szerződés megküldésére hívta fel a Szolgáltatót, amely felhívásnak a Szolgáltató eleget tett.

A Hivatal az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetében megállapította, hogy a Szolgáltató egy szerződés tekintetében nem tett eleget **a Vhr. 50. § (1) bekezdésében foglaltaknak.** – „A Hivatalt a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül, a szerződés másolatának megküldésével tájékoztatni kell az ellátási területre vonatkozó víziközmű-üzemeltetés alábbi tevékenységeinek részben vagy egészben történő kiszervezéséről (...).”

**A Szolgáltató 2021. július 19. napján kelt észrevételében** nem vitatta azt aényt, hogy a VESZ-KONTÉNER 98 Kft-vel létrejött, tájékoztatásköteles kiszervezésre irányuló szerződést nem küldte meg a Hivatalnak a Vhr. 50. § (1) bekezdésben foglalt határidőben. A Szolgáltató csupán arra hívta fel a Hivatal figyelmét, hogy a szerződést jelen átfogó ellenőrzésre irányuló eljárásban megküldte a Hivatal részére

A beérkezett iratanyag alapján megállapítható, hogy a **Szolgáltató tájékoztatás köteles kiszervezési szerződéseinek Vhr. 50. § szerinti besorolása megfelelően történt.**



A fentiek alapján megállapítható, **hogy a Szolgáltató nem tett eleget a Vhr. 50. §-ban foglalt kötelezettségeinek tájékoztatás köteles kiszervezései kapcsán.**

### 6.3. Átláthatóság

A Vksztv. 45. § (3) bekezdése alapján *„Kiszervezett tevékenységet kizárólag a „nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átlátható gazdálkodó szervezet végezhet.*

A Hivatal nyilvántartásában szereplő- valamint a Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott adatok és nyilatkozatok alapján **az engedélyköteles- és tájékoztatás köteles kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében is megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek.**

### 6.4. Kiválasztott tételek vizsgálata

A Hivatal jelen ellenőrzés keretein belül 2 darab engedélyköteles és 2 darab tájékoztatás köteles partner ügyleteit vizsgálta.

A tételek átvizsgálva a Hivatal megállapította, hogy az ügyletek dokumentumai számszakilag és tartalmilag egyezőséget mutattak az elektronikus nyilvántartással.

A helyszínen, valamint az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetében a Hivatal megállapította, hogy a MOM Zrt. által bekötési vízmérők javítására, felújítására vonatkozó kiállított számlák vízmérő hitelesítést is tartalmaznak, melyek nem esnek a kiszervezés alá eső tevékenységek közé. Erre való tekintettel a Hivatal részére az engedélyköteles kiszervezésekről megküldött kimutatás a kiszervezés alá eső tevékenységeken kívül más tevékenységet is tartalmaz, mely befolyásolja a kiszervezett tevékenység éves árszínvonalát.

**A Szolgáltató 2021. július 19. napján kelt észrevételében előadta, hogy a megállapítást tudomásul vette, és intézkedett, hogy a jövőben a vízmérők hitelesítése külön kerüljön feltüntetésre a számlán. Továbbá a Szolgáltató arról is nyilatkozott, hogy véleménye szerint fenti probléma a tevékenység jogszerűségét nem veszélyezteti, a vízmérők más szervezethez történő szállítása hitelesítésre komoly többletköltséget jelentene a Szolgáltató részére.**

**Összegezve, a Hivatal a kiszervezések vizsgálata során – a kiszervezésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség körében – jogszabálysértést tárt fel.**

## 7. Gazdasági mutatók

A Szolgáltató 2019. üzleti évről szóló, könyvvizsgáló által hitelesített, az **Szt.** által előírt beszámolója, valamint az ellenőrzés során a Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott főkönyvi kartonok alapján kiszámított gazdasági mutatók az alábbiak szerint alakultak:

Közgazdasági viszonzyszámok	Megfelelő érték	2019. év
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,58
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,17
Likviditási mutató	$> 1,0$	3,49

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltatónak a 2019. üzleti évről szóló, könyvvizsgáló által hitelesített, Szt. által előírt beszámolója, valamint a Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott főkönyvi kartonok alapján meghatározott **gazdasági mutatói megfelelnek a működési engedély kiadásának feltételét képező, a Vhr. 4. sz. mellékletében szereplő értékhatároknak.**

**A Hivatal a gazdasági mutatók vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

## 8. A Beszerzési Szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzése

### 8.1. Beszerzési Terv

A Vhr. 94/B. § (3)-(4) bekezdései szerint:

„(3) A Beszerzési terv minimális tartalma:

- a) \* a vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár legalább 50 százalékát meghaladó beszerzés tárgyának megnevezése, részletes leírása;
- b) a beszerzés indokolása;
- c) a beszerzés becsült értéke;
- d) a szerződéskötés tervezett időpontja; valamint
- e) teljesítés tervezett időpontja.

(4) A Beszerzési tervnek tartalmaznia kell az eljárás becsült értéke szerint csoportosított, közösségi értékhatárt elérő, nemzeti értékhatárt elérő közbeszerzéseket, illetve nemzeti értékhatár 30 százalékát meghaladó beszerzéseket, továbbá az eljárás lefolytatásának tervezett ütemezését.”

A Hivatal az ellenőrzés során megállapította, hogy a Szolgáltató az ellenőrzött időszakra készített **Beszerzési Terve tartalmazza** a Vhr. 94/B. § (3)-(4) bekezdésében foglalt tartalmi elemeket.

## 8.2. Az egyes beszerzések lefolytatása, szűrőpróbaszerűen kiválasztott tételek vizsgálata

A helyszíni ellenőrzés során a Hivatal 5 – szűrőpróbaszerűen kiválasztott – beszerzés iratanyagát vizsgálta részletesen. A Hivatal a beszerzési folyamatok ellenőrzése során megállapította, hogy **a Szolgáltató a beszerzései során betartotta a Beszerzési Szabályzatban foglalt előírásokat.**

## 9. Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának ellenőrzése

A Vksztv. 72. § (4) bekezdése alapján „A víziközmű-szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és annak felhasználásáról elkülönített számviteli nyilvántartást vezet. A víziközmű-szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásban szereplő összesített adatairól, valamint az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről legalább évi egy alkalommal tájékoztatja az ellátásért felelőst.”

A Vhr. 90. §-ban foglaltak szerint

„(6) A víziközmű-szolgáltatónak a víziközmű-fejlesztési hozzájárulással kapcsolatos befizetésekről ellátásért felelősönkénti bontásban nyilvántartást kell vezetni.

(7) A nyilvántartásnak a következőket kell tartalmaznia:

a) a felhasználó neve, székhelye,

b) az ingatlan helyrajzi száma,

c) a kvóta, illetve kontingens mértékét víziközmű-szolgáltatási ágazonként, m<sup>3</sup>/nap mennyiségben,

d) a befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulás összege.

(8) A víziközmű-szolgáltatónak olyan nyilvántartást kell vezetnie, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy adott évben mely vízi közmű-fejlesztésekre használt fel befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulást az összeg megjelölésével.”

A Szolgáltató az iratbekérések során megküldte az analitikus nyilvántartását a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás beszedett összegeiről. A Szolgáltató a beszedett összegekről elkülönített számviteli nyilvántartás vezet.

A Szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásokat – a Vhr. 90. § (6) bekezdésének megfelelően - Ellátásért Felelősönként vezet. A megküldött **nyilvántartás teljes körűen tartalmazza a Vhr. 90. § (7) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket.**

Továbbá az is megállapítható, hogy 2020. évben nem történt felhasználás a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás terhére.

A szűrőpróbaszerűen kiválasztott **Ajka, Várpalota** települések tekintetében a Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés során bemutatta a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásával kapcsolatosan az ellátásért felelősöknek készített tájékoztató leveleket, melyekből megállapítható, hogy **az ellátásért felelősök tájékoztatása a Vksztv. 72. § (4) bekezdése szerint megvalósult.**

A helyszíni ellenőrzés során a Hivatal 4 – szűrőpróbaszerűen kiválasztott – víziközmű-fejlesztési hozzájárulás megállapításának az iratanyagát – ivóvíz és szennyvíz ágazatban egyaránt - vizsgálta részletesen. A bemutatásra került dokumentáció alapján megállapítható, hogy az előzetesen megküldött víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartása és a kiválasztott négy tételhez becsatolt dokumentumok (megállapodás, számla, befizetést igazoló bizonylat) számszakilag és tartalmilag egyezőséget mutatnak. A víziközmű-fejlesztési hozzájárulással kapcsolatos nyilvántartás megfelel a jogszabályi előírásoknak.

**A Hivatal a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.**

## **10. A víziközmű-rendszerek vizsgálata**

### **10.1. Működési engedély vizsgálata**

2021. január 1. napján a Szolgáltató 82 hatályos működési engedéllyel rendelkező víziközmű-rendszert üzemeltetett. A víziközmű-rendszerek összes FE értéke az NVNY nyilvántartása szerint a 2021.01.01. állapotra vonatkozóan 306.553 FE. 2021. január 1-jén nem volt a Szolgáltatóval működési engedéllyel kapcsolatos, folyamatban lévő ügye a Hivatalnak.

### **10.2. Átadási pontok vizsgálata**

A Szolgáltató ellátási területén 7 db ivóvízellátással, míg 5 db szennyvízelvezetéssel és –tisztítással kapcsolatos, a Vksztv. 2.§ 1. pont szerinti **átadási pont** található.

Az átadási pontok esetében a Szolgáltató valamennyi szükséges adatot megadott az éves rendszeres adatszolgáltatás keretében. Ezen adatok a Szolgáltató illetékességi területével szomszédos víziközmű-szolgáltatók által megküldött adatszolgáltatásokkal összehasonlítva nem tartalmaznak eltéréseket.

A helyszíni ellenőrzés során a németbányai ivóvíz átadási pont került megtekintésre. A németbányai átadási ponton a **V05** megnevezésű víziközmű-rendszer ad át ivóvizet a Németbánya ivóvízellátó megnevezésű, Bakonykarszt Zrt. által üzemeltetett

víziközmű-rendszernek. Az átadási pont üzemeltetője a Pápai Vízi- és Csatornamű Zrt. Az átadási pontok rendelkeznek a jogszabályban előírt feltételekkel, azaz beépített mérőberendezéssel, elzáró-szerelvényvel és mintavételi lehetőséggel. Az átadási pont és annak környezete a helyszíni ellenőrzés során műszaki szempontból megfelelő és rendezett állapotban volt. Úgynevezett belső átadási pontot nem üzemeltetnek.

### **10.3. Térképi nyilvántartás vizsgálata**

A Szolgáltató a 2019. évi éves rendszeres adatszolgáltatás keretében megküldte az ellátott területet bemutató ivóvíz és szennyvíz szakági átfogó, valamint az egyes víziközmű-rendszereket bemutató részletes térképeket.

### **10.4. Vízügyi üzemeltetési engedélyek vizsgálata**

A Szolgáltató ágazonként megküldte a víziközmű-rendszerekhez kapcsolódó vízügyi üzemeltetési engedélyeket és módosításait tartalmazó összefoglaló táblázatát. A táblázatból kiderül, hogy valamennyi víziközmű-rendszer rendelkezik az illetékes vízügyi hatóság által kiadott jogerős vízügyi üzemeltetési engedéllyel.

### **10.5. Vagyonértékelések vizsgálata**

A Hivatal az átfogó ellenőrzés keretében a Szolgáltató ellátási területére elkészült víziközmű vagyon-értékeléseket is vizsgálta. A Szolgáltató 49 db víziközmű-rendszeren biztosít közműves ivóvízellátást, és 33 db víziközmű-rendszeren végez közműves szennyvízelvezetést és –tisztítást. A Szolgáltató ellátási területén a víziközmű vagyon értékelése víziközmű-rendszerenként történt. A Szolgáltató 77 db víziközmű-rendszer esetében rendelkezik víziközmű vagyonértékelési szakvéleménnyel. 4 db víziközmű-rendszer tekintetében még folyamatban van a vagyonértékelés, melyről a Szolgáltató az alábbiakban nyilatkozott:

*„A vagyonértékelés a KEHOP-2.2.1. pályázat keretében valósul meg, tekintettel arra, az EU forrásból történő fejlesztés során jelentős értéknövelés valósul meg. A KEHOP-2.2.1. fejlesztés magában foglalja az érintett teljes víziközmű-rendszer vagyonértékelését. A fejlesztési munkák jelenleg is tartanak, a vagyonértékelésre még nem került sor.”*

A vagyonértékelések formailag megfelelnek a víziközművek vagyonértékelésének szabályairól és víziközmű-szolgáltatók által közérdekből közzéteendő adatokról szóló 24/2013. (V. 29.) NFM rendeletnek.

**A Hivatal a víziközmű-rendszerek vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

## 11. Műszaki eszközfelkészültség vizsgálata

### 11.1. Eszközök besorolása

A Szolgáltató által megküldött táblázat alapján a 14.372 db nyilvántartott működtető eszköz mintegy 22 %-a megfelelő avultságú, 6 %-a jó minősítési osztályba tartozik. A Szolgáltató besorolása alapján a 8.731 db „*vízmérő jeladó távleolvasáshoz*” elnevezésű eszköz gyenge minősítést kapott, amely a működtető eszközök közel 68 %-át teszi ki. A működtetőeszközök közül 1-1 db a Veszprém Megyei Jogú Város vagyonleltárban van, és a Hegyesd Község Önkormányzata, Kapolcs Község Önkormányzata, Monostorapáti Község Önkormányzata, Taliándörögd Község Önkormányzata, Vigántpetend Község Önkormányzata közös birtokában van. Az 1893 db hibaelhárítási eszköz közül 1.892 db a Szolgáltató tulajdonában van és 1 db (csatorna-szippantó gépjármű) a Veszprém Megyei Jogú Város tulajdonát képezi.

A beküldött iratokból, valamint a Szolgáltató nyilatkozata alapján megállapítható, hogy rendszerfüggetlen víziközmű-elemeket nem tart nyilván. A rendszer-független elemek kizárólag önkormányzati tulajdonban vannak.

A vizsgált adatokból megállapítható, hogy a biztonságos üzemeltetés fenntartásához elegendő számú készenléti és hibaelhárítási eszközzel és berendezéssel rendelkezik a Szolgáltató.

### 11.2. Raktárstruktúra

A hibaelhárítást és a szükségellátást szolgáló biztonsági készletek raktárai az egyes üzemegységek súlyponti helyein lettek kialakítva. A Szolgáltató mind az öt üzemegységén található raktár és ezen kívül 6 db körzetszerelőség is működik, ahol szintén adottak az igényeknek megfelelő raktárkészletek, raktározási lehetőségek. A biztonsági raktárkészletek területi elhelyezkedése igazodik a felhasználók területi eloszlásához; azokon a helyeken, ahol nagymértékben összpontosulnak a felhasználók (városok és vonzáskörzetük), ott állnak rendelkezésre a biztonsági készletek is. Az Ajkai Üzemmérnökség viszonylag nagy kiterjedésű, sok kis település tartozik hozzá. Ez indokolja a körzetszerelőségek működését. A Szolgáltató a raktárstruktúrát részletesen bemutatta és ábrán is szemléltette. A korábbi átfogó ellenőrzés során ismertettekhez képest nem változott, azok szervezettsége és felépítése hatékonyan és jól működik. A helyszíni ellenőrzés programjában raktár megtekintése a korábbi átfogó ellenőrzés tapasztalatai alapján nem szerepelt, mivel a raktár felosztása a korábbi ellenőrzés szerint megfelelő volt és a felosztásban jelentős változás nem történt.

### **11.3. Felügyeleti és folyamatirányító rendszer**

A Szolgáltató megküldte a felügyeleti és folyamatirányító rendszereinek leírásait és folyamatait. Folyamatirányító rendszer látja el a Szolgáltató működési területén a technológia felügyeletet, különböző irányítási, vezérlési funkciókat, adatgyűjtést. A rendszer a diszpécserközpont és a helyi irányítóberendezések között URH és/vagy GPRS alapú, a diszpécserközpontok között bérelt vonali kommunikációval van megoldva. A folyamatirányító rendszer szoftvere részben felújított. A rendszer ellenőrzési és felügyeleti feladatait 24 órás szolgálatban dolgozó kezelők felváltva irányítják. A víziközmű-rendszerek tekintetében a távfelügyeleti rendszerrel való lefedettség hozzávetőleg 99,9%-os, a távbeavatkozással való lefedettség pedig hozzávetőleg szintén 99,9 %-os. A Szolgáltató központjában 24 órás diszpécser-szolgálatot tart, a hibaelhárítást pedig készenléti rendszerben valósítja meg.

**A Hivatal a műszaki eszközfelkészültség ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.**

### **12. A felhasználói egyenérték (a továbbiakban: FE) vizsgálata**

A Hivatal elvégezte a Szolgáltató által bemutatott ellátási terület felhasználói egyenérték ellenőrzését. A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során megadott felhasználói egyenérték és a hatályos működési engedély szerinti adatok között voltak eltérések, és öt víziközmű-rendszer esetében 100 FE, és 5%-ot meghaladó eltérés van. A Szolgáltató a vizsgált időszakban bekövetkezett felhasználói egyenérték változások okait – műszaki szempontból elfogadhatóan - megindokolta.

A Hivatal az érintett rendszer tekintetében a Vhr. 28. § b) pontja szerinti eljárást hivatalból megindítja.

**A Hivatal az FE ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel.**

### **13. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben (a továbbiakban: GFT) foglaltak végrehajtásának ellenőrzése**

A GFT felújítási és pótlási feladat végrehajtás ellenőrzés során a Bakonybél ivóvízellátó és a Berhida szennyvízelvezető és –tisztító megnevezésű víziközmű-rendszerek részletesebb vizsgálatára került sor. Az ellenőrzés során a Hivatal a 2020-2034. évi GFT I. ütemének (2020. év) felújítási és pótlási tervrészét vizsgálta, melyeknél az alábbiak állapíthatók meg:

### 13.1. Bakonybél ivóvízellátó víziközmű-rendszer

A Bakonybél ivóvízellátó víziközmű-rendszer megnevezésű és 11-23746-1-001-00-01 hivatali azonosító kóddal rendelkező víziközmű-rendszer Bakonybél település közműves ivóvízellátását biztosítja. Az NVNY szerint a víziközmű-rendszeren az ellátásért felelős Bakonybél Község Önkormányzata.

A víziközmű-rendszer tekintetében a 2020-2034. évekre vonatkozó GFT felújítási és pótlási tervrészét a Szolgáltató saját jogán nyújtotta be, melyet a Hivatal a VKEFFO 2019/8021-5 (2019) ügyiratszámú határozatával jóváhagyott.

A Szolgáltató a jóváhagyott 2020-2034. évi felújítási és pótlási tervrész I. ütem módosításával kapcsolatban a Vhr. 90/C. § (4) bekezdés szerint kérelmet nem nyújtott be a Hivatal részére.

A vizsgált 2020. évre benyújtott „GFT végrehajtásának ellenőrzése” táblázat alapján a jóváhagyott összesen 4 db feladat közül egyetlen feladat sem került végrehajtásra. A Szolgáltató nyilatkozott arról, hogy a jóváhagyott tervben szereplő felújítási és pótlási feladatokon túl előre nem látható, hibaelhárításból induló 5 db feladatot valósított meg a tartalékkeret terhére.

A 2. körös iratbekérés során a Hivatal a tartalékkeret terhére megvalósított feladatokat vizsgálta. A tartalékkeret terhére megvalósított feladatokkal kapcsolatosan a Szolgáltató az alábbiakat nyilatkozta:

*„[...] Bakonybél ivóvízellátó víziközmű-rendszer (VKR kód: 11-23746-1-001-00-01) víziközmű-fejlesztési munkái előre nem látható, hibaelhárításból induló bekötés felújítási munkák voltak, melyekhez külső erőforrásokat nem vettünk igénybe.”*

A Szolgáltató a Vhr. 90/G. § (3) bekezdés szerinti dokumentumait részben csatolta, mivel:

- a kivitelezést a Szolgáltató szakemberei végezték el, így a Vhr. a), b) és d) pontja nem releváns, a kivitelezési munkákat kizárólag a Szolgáltató szakemberei végezték el, a fejlesztéshez kapcsolódóan számlák nem kerültek kiállításra (Vhr. e) pontja). Az egyes feladatok felújítási értékei az utókalkulációs lap alapján kerültek meghatározásra, mint felmerült költség,
- a fejlesztések hibaelhárításból indultak, műszaki átadás-átvételi eljárást nem tartottak (Vhr. f) pontja). a munka lezárása az önköltséget gyűjtő munkaszám letiltásával valósult meg,
- képanyagok nem készültek (Vhr. G) pontja), továbbá nem készült terv és megvalósulási dokumentáció sem (Vhr. h) pontja). A bekötések felújítása az eredeti nyomvonalon történt,



- a fejlesztések elvégzése nem engedélyköteles kivitelezés, ezért az engedélyezési eljárás nem releváns (Vhr. i) pontja).

A hibaelhárításból adódó feladatok összköltsége 930 eFt volt. A feladatok megvalósítsa a tartalékkeret terhére történt, a Szolgáltató összesen 2.710 eFt összeget különített el a rendkívüli helyzetből adódó feladatokra. A beküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy a rendkívüli helyzetből adódó feladatokra elkülönített forrás elegendő volt a hibaelhárításból adódó feladatokra.

**A Szolgáltató nyilatkozatot tett a helyszíni ellenőrzés során az elmaradó feladatok tekintetében az alábbiak szerint:**

*„Bakonybél 2020. évre jóváhagyott Gördülő Fejlesztési Terv felújítási és pótlási feladatainak elmaradásával kapcsolatban a Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a 2020. évi COVID-19 járvánnyal kapcsolatban mind forrásai, mind munkaerő átcsoportosítása miatt ezeket a feladatokat nem tudta elvégezni. A feladatok átütemezését későbbi időszakra megteszi.”*

**A Vhr. 90/C. § (4) bekezdése szerint** - *Az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása, vagy előre nem tervezett feladat megvalósítása a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére elkülönített kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 százalékáig a Hivatal tájékoztatásával, 20 százalékát meghaladó mértékben a Hivatal előzetes hozzájárulásával az alábbi feltételek alapján végezhető el [...].*

A Bakonybél ivóvízellátó víziközmű-rendszer felújítási és pótlási tervrészének I. ütemében szereplő feladatok végrehajtásával kapcsolatban megállapítható, hogy a feladatok a tárgyévben nem kerültek megvalósításra és a tervrész Vhr. 90/C. § (4) bekezdése szerinti módosítását sem kezdeményezte a Szolgáltató a Hivatalnál.

**Mindezekre tekintettel a Hivatal az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetben a Bakonybél ivóvízellátó víziközmű-rendszer megnevezésű, és 11-23746-1-001-00-01 hivatali azonosító kóddal rendelkező víziközmű-rendszer GFT felújítási és pótlási tervrészének végrehajtásával kapcsolatban jogsértést tárt fel.**

**A Szolgáltató 2021. július 19. napján kelt észrevételében előadta,** hogy a jegyzőkönyv tervezetben foglaltakat elismeri, a GFT-ben a 2020. évre jóváhagyott tervben szereplő 4 db feladatot a 2020. évi COVID-19 járvány által előidézett pandémiás helyzet kezelése miatti rendkívüli intézkedésekből fakadó forrás és munkaerő átcsoportosítások következtében nem tudta elvégezni, a feladatokat átütemezte, és a helyszíni vizsgálat jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát megerősíti.

A **Bakonybél ivóvízellátó víziközmű-rendszer** megnevezésű, és **11-23746-1-001-00-01** hivatali azonosítóval rendelkező víziközmű-rendszer 2020. évi jóváhagyott GFT felújítási és pótlási tervrészének I. ütemében szereplő feladatok átütemezésére, illetve módosítására nyitva álló határidőig a Szolgáltató a Vhr. 90/C. § (4) bekezdés szerint kérelmet nem nyújtott be a Hivatal részére.

**A fenti indokok alapján a Hivatal a jegyzőkönyv tervezetben megállapított jogsértést a végleges jegyzőkönyvben fenntartotta.**

**A Hivatal a Szolgáltató által előadott indokokat azonban a jogkövetkezmény megállapítása körében értékelte.**

### **13.2. Berhida szennyvízelvezető és –tisztító víziközmű-rendszer**

A Berhida szennyvízelvezető és – tisztító víziközmű-rendszer megnevezésű és 21-33127-1-004-01-02 hivatali azonosító kóddal rendelkező víziközmű-rendszer Berhida, Csajág, Küngös, Papkeszi települések közműves szennyvízelvezetés és –tisztítás szolgáltatását biztosítja. Az NVNY szerint a víziközmű-rendszeren az ellátásért felelős képviselője Berhida Város Önkormányzata.

A víziközmű-rendszer tekintetében a 2020-2034. évekre vonatkozó GFT felújítási és pótlási tervrészét a Szolgáltató saját jogán nyújtotta be, melyet a Hivatal a VKEFFO 2019/9178-5 (2019) ügyiratszámú határozatával jóváhagyott.

A Szolgáltató a jóváhagyott 2020-2034. évi felújítási és pótlási tervrész I. ütem módosításával kapcsolatban a Vhr. 90/C. § (4) bekezdés szerint kérelmet nem nyújtott be a Hivatal részére.

A vizsgált 2020. évre benyújtott „*GFT végrehajtásának ellenőrzése*” táblázat alapján a jóváhagyott összesen 6 db feladat közül 5 db feladat nem került végrehajtásra, 1 db feladat pedig folyamatban van.

A Szolgáltató a jóváhagyott tervben szereplő felújítási és pótlási feladaton túl egyéb feladatot nem valósított meg.

A Szolgáltató nyilatkozott tett a helyszíni ellenőrzés során az elmaradó feladatok tekintetében az alábbiak szerint:

*„A 2020. évi Gördülő Fejlesztési Terv felújítási és pótlási terv berhidai szennyvíztisztító telephez kapcsolódóan elmaradt a Küngös 1. számú szennyvízáttemelő akna felújítása, gépészeti felújítás, szagtalanító rendszer pótlása, 1 db szivattyú pótlás,*

*valamint Papkeszi 1. számú átemelő építészeti felújítása. A fent felsorolt feladatok elmaradásának indoka:*

*Szolgáltató tudomása szerint ezek a tételek szerepeltek a KEHOP-2.2.2. programozási csomag Berhida szennyvíztisztító telep rekonstrukciós projektjében. Az NFP, mint projektgazda tájékoztatása szerint ezek a fejlesztési feladatok az építőipari árak nagymértékű és nem várt emelkedése miatt el kellett hogy maradjanak. Ezeket a rekonstrukciós munkákat sem az ellátásért felelősök, sem a Szolgáltató nem tudja finanszírozni forráshiány miatt. Berhida Város polgármestere mint kijelölt ellátásért felelőstől kapott tájékoztatás alapján Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy Berhida Város további lépéseket tett annak érdekében, hogy ezek a felújítások a következő években elvégezhetőek legyenek a KEHOP-2.2.2. forrásaiból, további pályázat útján.”*

**A Vhr. 90/C. § (4) bekezdése szerint** - *Az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása, vagy előre nem tervezett feladat megvalósítása a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére elkülönített kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 százalékáig a Hivatal tájékoztatásával, 20 százalékát meghaladó mértékben a Hivatal előzetes hozzájárulásával az alábbi feltételek alapján végezhető el [...].*

Mindezekre tekintettel a Berhida szennyvízelvezető és-tisztító víziközmű-rendszer felújítási és pótlási tervrészének I. ütemében szereplő feladat végrehajtásával kapcsolatban megállapítható, hogy 5 db feladat a tárgyévben nem került megvalósításra, és a tervrész Vhr. 90/C. § (4) bekezdése szerinti módosítását a Szolgáltató nem kezdeményezte a Hivatalnál.

**Fentiekre tekintettel a Hivatal az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetben a Berhida szennyvízelvezető és – tisztító víziközmű-rendszer megnevezésű, és 21-33127-1-004-01-02 hivatali azonosító kóddal rendelkező víziközmű-rendszer GFT felújítási és pótlási tervrészének végrehajtásával kapcsolatban jogsértést tárt fel.**

**A Szolgáltató 2021. július 19. napján kelt észrevételében előadta,** hogy a jegyzőkönyv tervezetben foglaltakat elismeri, a GFT-ben jóváhagyott 6db feladat közül csak 1db feladat, nevesítve a Papkeszi 1. sz. átemelő építészeti felújítása valósult meg, és a helyszíni vizsgálat jegyzőkönyvben tett nyilatkozatát megerősíti.

**A Berhida szennyvízelvezető és – tisztító víziközmű-rendszer megnevezésű, és 21-33127-1-004-01-02 hivatali azonosító kóddal rendelkező víziközmű-rendszer** hivatali azonosítóval rendelkező víziközmű-rendszer 2020. évi jóváhagyott GFT felújítási és pótlási tervrészének I. ütemében szereplő feladatok átütemezésére, illetve

módosítására nyitva álló határidőig a Szolgáltató a Vhr. 90/C. § (4) bekezdés szerint kérelmet nem nyújtott be a Hivatal részére.

**A fenti indokok alapján a Hivatal a jegyzőkönyv tervezetben megállapított jogsértést a végleges jegyzőkönyvben fenntartotta.**

**A Hivatal a Szolgáltató által előadott indokokat azonban a jogkövetkezmény megállapítása körében értékelte.**

**Összegezve, a Hivatal a jóváhagyott 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése során jogsértést tárt fel.**

\*\*\*

A fentiekre tekintettel a Hivatal a hatósági ellenőrzés tapasztalatai, valamint az elbírált észrevételek figyelembevételével jogsértést állapított meg az alábbi területeken:

- kiszervezésekre vonatkozó szabályok megszegése,
- gördülő fejlesztési tervekben foglaltak végrehajtása.

A jogkövetkezmények megállapítása során a Hivatal az alábbiakat vette figyelembe.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankciótv.**) a 16. § (2) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit a hatálybalépését – 2021. január 1. napját – követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

A Szankciótv. 2. § (3)-(4) bekezdése alapján:

*„(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:*

*a) figyelmeztetés,*

*b) \**

*c) közigazgatási bírság,*

*d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,*

*e) elkobzás.*

*(4) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.”*

A Vksztv. 2021. 01. 01. napjától hatályos 40. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hivatal hatósági eljárásaiban a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvényben (a továbbiakban: Szankciótv.) foglaltakon túlmenően az*

*alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja közigazgatási szabályszegés megállapítása esetén:*

- a) jogellenes magatartás megszüntetésére kötelezés,*
- b) tevékenység elvégzésére, intézkedés megtételére kötelezés,*
- c) közérdekű tevékenység során okszerűen felmerült költségek megtérítésére kötelezés,*
- d) jogszerű víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazására kötelezés,*
- e) jogsértő víziközmű-szolgáltatási díj alkalmazásából eredő többletbevétel visszatérítésére kötelezés,*
- f) a Hivatal által kiadott hatósági engedély módosítása,*
- g) a Hivatal által kiadott hatósági engedély visszavonása.”*

A Vksztv. 41. § (1) bekezdés alapján *„A jogkövetkezmények alkalmazásakor a Hivatal mérlegeli a jogsértés körülményeit, különös tekintettel*

- a) a jogellenes magatartás súlyára (az ellátás veszélyeztetésének mértékére, a magánérdekek sérelmének körére, kiterjedtségére) és a felróhatóság mértékére;*
- b) a jogsértő állapot fennállásának időtartamára;*
- c) a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértékére, a jogsértéssel elért vagyoni előny mértékére;*
- d) korábbi jogsértő magatartásra;*
- e) a Hivatal eljárását megelőzően a jogsértő állapot megszüntetése érdekében végzett tevékenységekre;*
- f) a jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartásra.”*

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése alapján: *„Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,*

- a) a Nyilvántartása a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és*
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.”*

#### Szankció típusának meghatározása

A szankció meghatározása során a Hivatal, a Vksztv. 41. § (1) bekezdés alapján az alábbiakat vette figyelembe.

- a) a jogellenes magatartások súlya*

A Hivatal a gördülő fejlesztési tervekben foglaltak végrehajtásával kapcsolatban megállapította, hogy az elmaradt feladatok az ellátásbiztonságot nem veszélyeztették, valamint az átütemezés műszaki indokai elfogadhatóak. A módosításokról a Hivatal

tájékoztatásának, illetve jóváhagyása kérésének elmaradása adminisztratív jellegű jogsértést valósított meg.

A kiszervezések tekintetében a Szolgáltató a vonatkozó jogszabályok túlnyomó többségét betartotta, a tájékoztatási kötelezettség körében elkövetett jogsértés enyhe súlyúnak minősíthető.

*b) a jogsértő állapot fennállásának időtartama*

A kiszervezések tekintetében mulasztással megvalósított jogszabálysértést tárt fel a Hivatal, mely tekintetében ez a szempont nem releváns.

A gördülő fejlesztési tervekben foglaltak végrehajtására vonatkozó kötelezettség a szolgáltatót a tervben foglalt időszakban folyamatosan terheli, így a jogsértés súlyának elbírálása során ez a szempont e tekintetben sem volt releváns.

*c) a jogsértéssel okozott vagyoni hátrány mértéke, a jogsértéssel elért vagyoni előny mértéke*

A jogsértésekkel a Szolgáltató vagyoni előnyre nem tett szert, vagyoni hátrányt kifejezetten nem okozott.

*d) korábbi jogsértő magatartás*

A Hivatal a korábbi átfogó ellenőrzése során a kiszervezésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség megszegését már megállapította a Szolgáltató terhére. Figyelembe vételre került ugyanakkor az is, hogy a korábbi, kiszervezésekkel kapcsolatos jogsértéseket a Szolgáltató orvosolta, azok ismételen nem kerültek feltárásra.

A gördülő fejlesztési tervek végrehajtásával kapcsolatban a Hivatal korábban nem tárt fel jogsértést a Szolgáltatónál.

*e) a Hivatal eljárását megelőzően a jogsértő állapot megszüntetése érdekében végzett tevékenység*

A Szolgáltató ilyen tevékenységet nem végzett, így a jogkövetkezmények meghatározása során ez a szempont nem került figyelembe vételre.

*f) a jogsértő állapot megszüntetésére hozott intézkedéseket segítő magatartásra*

A Szolgáltató az eljárás során a Hivatallal együttműködve a kiszervezésekre vonatkozóan a tájékoztatási kötelezettségének utólag eleget tett.

A Szolgáltató jelen átfogó ellenőrzés során a Hivatallal végig együttműködött, a kiadott határidőket megtartotta, melyet a Hivatal a jogkövetkezmények megállapítása során szintén figyelembe vett.

Fenti szempontok együttes értékelésével a Hivatal figyelmeztetés szankció alkalmazása mellett döntött.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályokon és az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, valamint a 81. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul. Az eljárási költségről az Ákr. 129. §-a alapján rendelkezett a Hivatal. A végrehajthatóságról és a bírságokról az Ákr. 132. §-a, a 131. § (2) bekezdése, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 174. § c) pontja, valamint az Ákr. 77. §-a alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

Az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (4) a) és d) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a fellebbezést, az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése alapján a jelen döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (11) bekezdése állapítja meg, figyelemmel a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Hivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján adta meg. A közigazgatási perben hozható döntésekről a Hivatal a Vksztv. 4. § (1) bekezdés, valamint a Kp. 89. § alapján adott tájékoztatást. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Jelen határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a 85. § (5) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A véglegessé vált, véglegesítő záradékkal ellátott határozatot a Vksztv. 3. § (7) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közhírré teszi. A határozat meghatározott adatainak a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzéséről a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 3. § (1) és (4) bekezdései alapján adott tájékoztatást a Hivatal.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg.

Az eljárás speciális szabályait a MEKH tv., a Vksztv. és a Vhr. tartalmazza.

Kelt: Budapest, az elektronikus bélyegző szerint.

**Horváth Péter János**  
elnök  
nevében és megbízásából:

**dr. Szalóki Szilvia**  
víziközmű-szolgáltatásért és  
hulladékgazdálkodásért felelős  
elnökhelyettes

**Kapják:**

- |   |  |
|---|--|
| 1. Bakonykarszt Zrt.                                | (elektronikus úton)                    |
| 2. Hivatal – Irattár                                | (elektronikusan)                       |
| 3. Hivatal – Nyilvántartási és Koordinációs Osztály | (e-mail útján)                         |
| 4. Hivatal – Nyilvántartási és Koordinációs Osztály | (keresetindítási határidő letelt után) |